ЗАТВЕРДЖЕНО

рішенням зборів суддів

Тлумацького районного суду

Івано-Франківської області

від 09.12.2022 № 10

(зі змінами та доповненнями унесеними рішеннями зборів суддів від 20.03.2024 року № 1, від 17.04.2024 № 2)

**Засади використання автоматизованої системи документообігу Тлумацького районного суду Івано-Франківської області**

**І. Загальні положення**

1.1. Засади використання автоматизованої системи документообігу Тлумацького районного суду Івано-Франківської області (далі – Засади) розроблені відповідно до вимог Положення про автоматизовану систему документообігу суду та чинного законодавства України.

1.2. Документообіг Тлумацького районного суду Івано-Франківської області (далі – документообіг суду) – це проходження документів в суді з моменту їх створення або одержання до завершення виконання або відправлення.

1.3. Документи незалежно від способу фіксації та відтворення інформації проходять і опрацьовуються в Тлумацькому районному суді Івано-Франківської області (далі – суд) на єдиних організаційних та правових засадах організації документообігу.

1.4. Порядок документообігу у суді регламентується Положенням про автоматизовану систему документообігу суду, яке затверджується рішенням Ради суддів України (далі – Положення) та відповідною інструкцією з діловодства у суді (далі – Інструкція).

1.5. Засади визначають порядок функціонування  автоматизованої системи документообігу в суді, які забезпечують відповідно до Положення:

1) реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції, в тому числі судових справ, етапів їх руху;

2) об’єктивний та неупереджений розподіл судових справ між суддями з додержанням принципів випадковості та в хронологічному порядку надходження судових справ, з урахуванням завантаженості кожного судді (збалансованого навантаження);

3) визначення присяжних для судового розгляду з числа осіб, які внесені до відповідних списків;

4) надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду судових справ у випадках, встановлених законом;

5) оприлюднення передбаченої Положенням інформації для розміщення на веб-сайтах судів веб-порталу «Судова влада України»;

6) виготовлення та збереження оригіналів електронних документів суду;

7) централізоване зберігання оригіналів електронних документів суду та інших процесуальних документів, в тому числі оригіналів електронних судових рішень, виготовлених судом;

8) підготовку та автоматичне формування статистичних даних, узагальнюючих, аналітичних показників, отриманих на підставі внесеної до автоматизованої системи інформації;

9) видачу копій судових рішень, виконавчих документів на підставі наявних у автоматизованій системі даних;

10) автоматичне надсилання засобами електронного зв’язку оригіналів електронних документів суду (в тому числі текстів судових повісток у вигляді SMS-повідомлень) учасникам судового процесу (провадження) за їх заявками;

11) передачу судових справ до електронного архіву.

1.6. Для функціонування автоматизованої системи працівники апарату суду забезпечують:

1) своєчасне внесення до автоматизованої системи достовірних даних (інформації про стан розгляду судової справи, оригіналів електронних судових рішень, відомостей про набрання судовим рішенням законної сили тощо) та направлення необхідних відомостей до Єдиного державного реєстру судових рішень;

2) своєчасне надання (позбавлення) права доступу до автоматизованої системи її користувачам;

3) захист інформації автоматизованої системи в суді;

4) своєчасне надсилання засобами електронного зв’язку оригіналів електронних документів суду (в тому числі текстів судових повісток у вигляді SMS-повідомлень) учасникам судового процесу (провадження) за їх заявками;

5) інформування адміністратора автоматизованої системи та Державної судової адміністрації України про проблеми, що виникають під час використання автоматизованої системи.

1.7.      Збори суддів мають визначені Положенням та цими Засадами повноваження щодо розгляду питань стосовно порядку функціонування автоматизованої системи.

**ІІ. Функціональні обов’язки, права користувачів автоматизованої системи**

2.1.1.   Функціональні обов’язки, права користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї в суді визначаються на підставі наказів керівника апарату суду.

Налаштування автоматизованого робочого місця користувача автоматизованої системи у відповідності до функціональних обов’язків та прав доступу, визначених наказом керівника апарату суду, здійснює технічний адміністратор суду – головний спеціаліст з інформаційних технологій.

Електронні примірники наказів керівника апарату суду щодо визначення функціональних обов’язків, прав користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після їх підписання.

2.1.2.   Користувачі автоматизованої системи відповідно до своїх прав вносять до бази даних автоматизованої системи передбачену Положенням інформацію.

2.1.3.   Використання електронного цифрового підпису (далі – ЕЦП) уповноваженими на це користувачами автоматизованої системи здійснюється в порядку, визначеному Законом України «Про електронні довірчі послуги». Відмова користувача автоматизованої системи, уповноваженого на використання ЕЦП, від отримання та використання ЕЦП з будь-яких підстав не допускається та тягне за собою дисциплінарну відповідальність.

2.1.4.   Користувачі автоматизованої системи зобов’язані виконувати вимоги Положення і цих Засад та забезпечувати конфіденційність інформації, яка в ній міститься.

2.1.5.   Персональну відповідальність за забезпечення належної організації функціонування автоматизованої системи в суді несе керівник апарату суду, а за забезпечення її належного технічного функціонування – технічний адміністратор суду – головний спеціаліст з інформаційних технологій.

2.1.6.   Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи тягне відповідальність, установлену законом.

2.2.1.   Вхідна кореспонденція, в тому числі процесуальні документи, приймається і опрацьовується працівниками апарату суду, яким надано доступ до автоматизованої системи відповідно до їх функціональних обов’язків, і реєструється в автоматизованій системі в день її надходження. У разі неможливості з об’єктивних причин здійснити реєстрацію вхідної кореспонденції в день її надходження, така кореспонденція реєструється в автоматизованій системі в термін, визначений у розпорядженні керівника апарату суду із зазначенням причин встановлення такого терміну.

2.2.2.   На кожний вхідний, у тому числі процесуальний, документ в автоматизованій системі створюється реєстраційна картка, яка містить інформацію щодо реквізитів та руху документа. Особливості заповнення реєстраційної картки визначаються відповідними інструкціями з діловодства.

До реєстраційної картки може додаватися копія оригіналу паперового документу у вигляді вкладеного цифрового файла.

2.2.3.   Дата реєстрації та вхідний номер документа, що складається з номера за порядком у відповідному році та року реєстрації, формуються автоматизованою системою автоматично.

2.2.4.   Кожній судовій справі надається єдиний унікальний номер, який формується автоматизованою системою автоматично в суді першої інстанції та залишається незмінним незалежно від проходження судової справи в інстанціях чи надходження судової справи за підсудністю з іншого суду будь-якої юрисдикції, в тому числі, в разі повторного надходження судової справи після її належного оформлення.

2.2.5.   Автоматизованою системою автоматично формується номер провадження судової справи, необхідний для діловодства суду. Цей номер містить, зокрема, індекс, код суду, номер судової справи за порядком у поточному році, рік реєстрації, та може містити інші дані, необхідні для діловодства суду.

2.2.6.   Вихідний номер документа, що підлягає надсиланню, автоматично формується автоматизованою системою таким чином:

1) у листуванні щодо судових справ вихідний номер складається з єдиного унікального номера судової справи із зазначенням через дріб номера за порядком і через дріб – поточного року;

2) у листуванні щодо інших документів вихідний номер складається з номера номенклатури справ суду, в якому зберігаються матеріали, із зазначенням через дріб номера за порядком у межах кожної номенклатури і через дріб – поточного року.

2.2.7.   Внесення змін, видалення реєстраційних даних щодо конкретної судової справи не допускається, крім випадків, зумовлених необхідністю, що підтверджується матеріалами судової справи, виправлення технічних помилок, описок тощо. Зміни та видалення реєстраційних даних фіксуються автоматизованою системою автоматично.

2.3.1.   Розподіл судових справ здійснюється в суді в день їх реєстрації, на підставі інформації, внесеної до автоматизованої системи, уповноваженими особами апарату суду, відповідальними за здійснення автоматизованого розподілу судових справ.

2.3.2.   У суді може застосовуватися:

1) автоматизований розподіл судових справ одразу після реєстрації відповідної судової справи;

2) пакетний автоматизований розподіл судових справ після реєстрації певної кількості судових справ;

3) розподіл судових справ шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді;

4) повторний автоматизований розподіл судових справ.

Особливості автоматизованого розподілу судових справ визначаються зборами суддів з урахуванням вимог чинного законодавства та Положення.

2.3.3. Не розподіляються щодо конкретного судді судові справи та матеріали кримінального провадження, що надійшли:

1) за шістдесят календарних днів включно до закінчення повноважень судді;

2) у день припинення (відсутності) повноважень судді;

3) за три робочих дні до початку відпустки, якщо її тривалість становить менше чотирнадцяти календарних днів, а у табелі обліку робочого часу щодо такого судді наявні відповідні відомості, підтверджені первинними документами;

4) за чотирнадцять календарних днів включно до початку відпустки, якщо її тривалість становить не менше чотирнадцяти календарних днів, а у табелі обліку робочого часу щодо такого судді наявні відповідні відомості, підтверджені первинними документами;

5) за один робочий день до відрядження (за три робочі дні – якщо тривалість відрядження становить більше семи календарних днів) та в дні перебування судді у відрядженні;

6) у день відсутності судді на робочому місці – за наявності у табелі обліку робочого часу щодо нього відомостей про підстави відсутності на роботі (із нез’ясованих причин; через виклик повісткою до суду, правоохоронних органів, військових комісаріатів, за листком тимчасової непрацездатності, за наказом про відрядження, про надання відпустки, про притягнення до дисциплінарної відповідальності, про звільнення тощо), підтверджених первинними документами»;

7) під час перебування слідчого судді, колегії суддів у нарадчій кімнаті, на підставі службового листа слідчого судді, судді, помічника судді, секретаря судового засідання за відповідною резолюцією керівника апарату суду(особи, яка виконує його обов’язки).

2.3.4.   Автоматизований розподіл судових справ здійснюється в автоматизованій системі за такими правилами:

1) із загального списку суддів визначаються судді, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу;

2) для суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, здійснюється розрахунок коефіцієнтів навантаження;

3) із числа суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу з урахуванням визначених автоматизованою системою коефіцієнтів навантаження, здійснюється визначення судді для розгляду конкретної судової справи за принципом випадковості.

2.3.5.   Визначення суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи на момент автоматизованого розподілу, здійснюється згідно з вимогами Положення, цих Засад, а також з урахуванням дотримання правил поєднання судових справ.

2.3.6.   Обрання судді за випадковим числом здійснюється відповідно до коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи.

2.3.7.   Копія табеля обліку використання робочого часу щодо суддів, що складається для виплати заробітної плати, вноситься відповідальною особою суду до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня після підписання цього табеля.

2.3.8.   Здійснення автоматизованого розподілу судових справ без урахування правил, зазначених у Положенні та цих Засадах, не допускається.

2.3.9.   Збори суддів мають право запроваджувати спеціалізацію суддів з розгляду конкретних категорій судових справ.

2.3.10. Спеціалізація суддів визначається із розрахунку розподілу не менше двох суддів на одну спеціалізацію.

2.3.11. Збори суддів можуть визначати склад колегій суддів.

2.3.12. Збори суддів мають право визначати особливості здійснення автоматизованого розподілу судових справ:

1) у випадках виконання суддями іншої роботи, не пов’язаної із здійсненням правосуддя (участь у спеціальній підготовці кандидата на посаду судді, підготовці суддів, а також здійснення науково-викладацької діяльності в Національній школі суддів України);

2) у випадках виявлення значної різниці в навантаженні на суддів (колегію суддів);

3) у випадках знеструмлення електромережі суду, виходу з ладу обладнання або комп’ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи, що триває понад п’ять робочих днів, згідно з вимогами Засад;

4) справи, які відповідно до законодавства підлягають реєстрації та/або розгляду в неробочі дні в суді, в позаробочий час, що здійснюється відповідно до графіку чергування суддів.

2.3.13. Збори суддів мають право визначати коефіцієнт складності категорій судових справ, особливості розподілу судових справ при виконанні суддею інших повноважень, не пов’язаних із здійсненням правосуддя, коефіцієнт адміністративних посад, коефіцієнт, що враховує форму участі судді в розгляді судової справи, тощо.

2.3.14. В суді визначено коефіцієнт навантаження на суддю, що займає адмінпосаду в суді – 1.

2.3.15. При автоматичному розподілі щодо конкретного судді судових справ враховуються дні перед відпусткою, тривалість якої становить не менше 14 (чотирнадцять) календарних днів щодо конкретного судді в календарних днях.

При автоматичному розподілі судових справ для учасників колегії враховуються дані з табелю та кількості днів обмеження перед непрацездатністю.

Збори суддів мають право визначати необхідність врахування при розрахунку коефіцієнту навантаження судді на момент автоматизованого розподілу судової справи дні, у які не розподіляються щодо конкретного судді судові справи.

2.3.16. Збори суддів мають право розглядати питання щодо настання обставин, які унеможливлюють участь судді у розгляді судових справ, що може мати наслідком порушення строку розгляду судових справ, передбаченого відповідним процесуальним законом.

2.3.17. Зміни до налаштувань автоматизованої системи вносяться не пізніше одного робочого дня, що передує даті їх застосування, визначеній зборами суддів.

2.3.18. Автоматизований розподіл судових справ між суддями здійснюється з урахуванням спеціалізації зі здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх та розгляду судових справ слідчим суддею.

Відмова судді від отримання розподіленої в установленому порядку судової справи не допускається.

2.3.19. Судові справи підлягають автоматизованому розподілу між суддями, які мають на момент автоматизованого розподілу судових справ повноважні для здійснення процесуальних дій.

2.3.20. Якщо судова справа підлягає розгляду (перегляду) колегією суддів, при автоматизованому розподілі судових справ автоматизованою системою в суді визначається головуючий суддя. Судова справа розглядається колегією суддів, до складу якої входить визначений автоматизованою системою головуючий суддя (суддя-доповідач) та два члени колегії.

У разі, коли обвинуваченим у вчиненні злочину, за який передбачене покарання у виді довічного позбавлення волі, заявлено клопотання про розгляд кримінального провадження стосовно нього судом присяжних, автоматизованою системою визначається до складу такого суду два професійних судді шляхом включення до нього головуючого та одного із суддів зі складу колегії суддів, визначених відповідно до абзацу першого цього підпункту.

2.3.21. Автоматизований розподіл судових справ, пов’язаних із виборчим процесом, процесом проведення референдуму, а також судових справ про встановлення або усунення обмежень щодо реалізації права на мирні зібрання, здійснюється з урахуванням навантаження судді судовими справами зазначених категорій.

2.3.22. У разі, коли в суді з об’єктивних підстав правосуддя здійснює один суддя, здійснюється автоматизований розподіл судових справ, оскільки це не є порушенням вимог Положення.

2.3.23. Електронний примірник наказу про відрядження (про скасування наказу про відрядження) судді вноситься відповідальною особою суду до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання. Доступ для коригування  наказу автоматично блокується автоматизованою системою.

2.3.24. При об’єднанні судових справ автоматизованою системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю (суддів), якому передано для розгляду ці судові справи.

2.3.25. Не підлягають автоматизованому розподілу судові справи, які надійшли до суду для вирішення питання про їх об’єднання у порядку, визначеному частиною другою статті 334 Кримінального процесуального кодексу України.

2.3.26. При надходженні до суду судової справи, яка відповідно до чинного законодавства та Положення підлягає передачі раніше визначеному судді, а головуючий суддя відсутній на робочому місці з підстав, визначених Положенням, що унеможливлює передачу цієї справи або матеріалів раніше визначеному судді, то такі справи розподіляються на загальних засадах, а не передаються раніше визначеному судді.

Не розподіляються щодо судді, який брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, судові справи, за якими надійшли заяви (клопотання), пов’язані із виконанням судових рішень по кримінальному провадженні.

2.3.27. У разі, коли судові справи не розподіляються щодо конкретного судді з підстав, визначених Положенням, але суддя присутній на робочому місці і відповідно до чинного законодавства та вимог Положення, ці судові справи повинні передаватися головуючому судді для вирішення питання про їх об’єднання, то такі справи передаються в неавтоматичному режимі.

2.3.28. Не підлягають автоматизованому розподілу зустрічні позови та позови третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору у судовій справі, у якій відкрито провадження, які надійшли до суду, а передаються раніше визначеному судді для вирішення питання щодо спільного їх розгляду.

2.3.29. Не підлягають автоматизованому розподілу, а передаються раніше визначеному судді, заяви про скасування заходів реагування, застосованих в межах відповідної судової справи.

2.3.30. У разі роз’єднання (виділення) судових справ, виділена в окреме провадження судова справа не підлягає автоматизованому розподілу, реєструється як така, що надійшла вперше, та передається судді, яким ухвалено рішення про роз’єднання кількох поєднаних в одному провадженні вимог у самостійні провадження чи виділення в окреме провадження. При роз’єднанні (виділенні) судових справ системою автоматично перераховується коефіцієнт навантаження на суддю із врахуванням таких судових справ.

2.3.31. Результатом автоматизованого розподілу судових справ є протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями, що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про автоматизований розподіл судової справи між суддями. Звіт містить такі відомості: дата та час початку автоматизованого розподілу; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація про визначення повноважень суддів; інформація про визначення головуючого судді (судді-доповідача) за випадковим числом; версія автоматизованої системи; час закінчення автоматизованого розподілу; тривалість автоматизованого розподілу. Доступ для коригування протоколу та звіту щодо автоматизованого розподілу судової справи між суддями автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів автоматизованої системи щодо автоматизованого розподілу судової справи між суддями не може бути обмежений.

Протокол автоматизованого розподілу судової справи між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про автоматизований розподіл судової справи між суддями може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.3.32. У разі розгляду судової справи колегією суддів, до протоколу та звіту автоматично включаються прізвища суддів, які входять до складу колегії із зазначенням прізвища головуючого судді (судді-доповідача).

2.3.33. У разі необхідності розгляду судової справи колегією суддів після проведення автоматизованого розподілу судової справи між суддями, здійснюється автоматичне визначення складу колегії суддів у порядку, зазначеному в Положенні.

Результатом автоматичного визначення складу колегії суддів є протокол автоматичого визначення складу колегії суддів, що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про визначення складу колегії суддів. Звіт містить такі відомості: дата та час початку автоматизованого визначення складу колегії суддів; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація про визначення складу колегії суддів; версія автоматизованої системи; час закінчення автоматизованого визначення складу колегії суддів; тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо автоматичного визначення складу колегії суддів автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо автоматичного визначення складу колегії суддів автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол автоматичного визначення складу колегії суддів роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про визначення складу колегії суддів може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.3.34. Слідчий суддя по конкретному клопотанню визначається за правилами автоматизованого розподілу судових справ між суддями.

2.3.35. Результатом визначення слідчого судді є протокол автоматичного визначення слідчого судді, що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.3.36. Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про автоматичне визначення слідчого судді. Звіт містить такі відомості: дата та час початку автоматизованого визначення слідчого судді; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація про визначення повноважень суддів; інформація про визначення слідчого судді за випадковим числом; версія автоматизованої системи; час закінчення автоматизованого визначення слідчого судді; тривалість автоматичного розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо автоматичного визначення слідчого судді автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо автоматичного визначення слідчого судді автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол автоматичного визначення слідчого судді роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про автоматичне визначення слідчого судді може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.3.37. Передача судової справи раніше визначеному судді, судді-доповідачу проводиться щодо:

1) клопотань (подань, скарг), які надійшли в межах одного кримінального провадження (за номером ЄРДР);

2) Судових справ, що надійшли із судів апеляційної або касаційної інстанцій після скасування судових рішень, які перешкоджають подальшому розгляду судової справи (крім рішень про закриття, припинення провадження), та судових рішень, які не перешкоджають подальшому розгляду судової справи передаються раніше визначеному судді, судді-доповідачу.

3) заяви або клопотання, що надійшли для вирішення питання про прийняття додаткового судового рішення, виправлення описок та помилок, роз’яснення судового рішення, повернення судового збору;

4) заяви про перегляд заочного рішення;

5) заяви та клопотання з процесуальних питань, пов’язаних із виконанням судових рішень, подані до суду, що розглядав справу, передбачені такими статтями Цивільного процесуального кодексу України: 431 (Звернення судових рішень до виконання), 432 (Виправлення помилки у виконавчому документі та визнання його таким, що не підлягає виконанню), видача дубліката виконавчого документа, 433 (Поновлення пропущеного строку для пред’явлення виконавчого документа до виконання), 434 (Мирова угода в процесі виконання), 435 (Відстрочення і розстрочення виконання, зміна чи встановлення способу і порядку виконання), 442 (Заміна сторони виконавчого провадження); відповідно до вимог Кодексу адміністративного судочинства України – щодо оформлення і видачі судових рішень, якими вносяться зміни до виконавчих документів (у тому числі про виправлення помилки у виконавчому документі; визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню; стягнення на користь боржника безпідставно одержаного стягувачем за виконавчим документом; поновлення пропущеного строку для пред’явлення виконавчого документа до виконання; відстрочку чи розстрочку виконання, зміну чи встановлення способу і порядку виконання; зупинення виконання судового рішення; заміну сторони виконавчого провадженняу разі; втрати виконавчого документа суд), статтею 535 Кримінального процесуального кодексу України (Звернення судового рішення до виконання);

6) клопотання про вирішення питання, пов’язаного з виконанням вироку, у судових справах, які розглянуті судом;

7) матеріалів кримінального провадження щодо особи, стосовно якої вже здійснюється судове провадження, у випадку, передбаченому частиною другою статті 334 Кримінального процесуального кодексу України;

8) статтею 304 Кодексу України про адміністративні правопорушення (Вирішення питань, пов’язаних з виконанням постанови);

9) зустрічних позовів та позовів третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору в судовій справі, у якій відкрито провадження;

10) заяв про відновлення втраченого судового провадження;

11) заяв про забезпечення позову, доказів, поданих після подання позовної заяви;

9) заяв про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами за виключенням випадків, визначених законом;

10) позовних заяв, які надійшли після подання до суду заяви про забезпечення позову або доказів;

11) заяви про скасування заходів реагування, застосованих у межах відповідної судової справи;

12) справ про адміністративні правопорушення щодо особи, яка вчинила декілька адміністративних правопорушень, якщо ці справи надійшли в один день;

13) справ про адміністративні правопорушення, які поверталися суддею на доопрацювання;

14) справ про адміністративні правопорушення, які надійшли в один день відносно однієї і тієї ж події».

За відсутності заборони у процесуальному законі збори суддів мають право передбачати інші випадки передачі судових справ (проваджень) раніше визначеному в судовій справі судді, судді-доповідачу

2.3.38. При надходженні для розгляду слідчому судді клопотання під час досудового розслідування, яке надійшло до суду вперше (по новому номеру досудового розслідування) в період, коли в суді суддям не розподіляються судові справи, що надійшли, з підстав, визначених Положенням (судді виключені з табелю в комп’ютерній програмі «Д-3» за наявності відповідних відомостей, підтверджених первинними документами) за можливості кворуму для проведення зборів суддів – проводити збори суддів в кожному окремому випадку, а в разі неможливості провести збори суддів, – передавати дане клопотання в неавтоматичному режимі присутньому на робочому місці слідчому судді, який виключений з табелю в комп’ютерній програмі «Д-3» з підстав, визначених Положенням, але присутній на робочому місці.

2.3.39. У разі перебування у провадженні різних суддів справ за позовами одного й того самого позивача до одного й того самого відповідача чи до різних відповідачів або за позовами різних позивачів до одного й того самого відповідача з однорідними позовними вимогами, питання про передачу таких справ для об’єднання в одне провадження виноситься для вирішення на збори суддів.

2.3.40. У разі відсутності раніше визначеного в конкретному кримінальному провадженні слідчого судді (відпустка, навчання, відрядження, тимчасова непрацездатність тощо), справи та матеріали цього провадження підлягають автоматизованому розподілу на загальних засадах.

2.3.41. У разі повернення справи про адміністративне правопорушення з дооформлення та відсутності раніше визначеного судді з підстав, зазначених в пункті 2.3.43. цих Засад, справи підлягають автоматизованому розподілу на загальних засадах.

2.3.42. У разі відсутності в день надходження заяв та матеріалів раніше визначеного в судовій справі головуючого судді (судді-доповідача), заяви та матеріали, що зазначені в пункті 2.3.36. цих Засад, підлягають автоматизованому розподілу на загальних засадах.

2.3.43. Результатом розподілу судової справи шляхом передачі судової справи раніше визначеному у судовій справі судді є протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду, що створюється в автоматизованій системі уповноваженою особою апарату суду.

Протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

2.3.44. У разі задоволення відводу або самовідводу судді (судді-доповідача або всього складу суду, якщо судова справа розглядається колегією суддів), якому розподілено судову справу для розгляду, судова справа підлягає повторному автоматизованому розподілу без урахування цього судді (суддів).

2.3.45. Винятково у разі, коли суддя (судді) у передбачених законом випадках не може (не можуть) продовжувати розгляд справи (судові справи, що залишилися нерозглянутими суддею у разі припинення його повноважень щодо здійснення ним правосуддя, звільнення його з посади судді або перебування у відпустці по догляду за дитиною до досягнення нею трирічного віку, а також настання інших обставин, які унеможливлюють його участь у розгляді даних справ, що може мати наслідком порушення строку розгляду справ, передбаченого відповідним процесуальним законом), невирішені судові справи передаються для повторного автоматизованого розподілу за вмотивованим розпорядженням керівника апарату суду, що додається до матеріалів справи, на підставі рішення зборів суддів.

2.3.46. У випадку тимчасової непрацездатності, відрядження, відпустки тощо головуючого судді на строк, що не призводить до порушення строків вирішення справи, повторний автоматизований розподіл не проводиться.

2.3.47. Особи, які беруть участь у справі, повідомляються про неможливість проведення судового засідання помічником головуючого судді або секретарем судового засідання.

Після усунення обставин, передбачених підпунктом 2.3.45. цих Засад, справа призначається до розгляду в судовому засіданні головуючим суддею.

2.3.48. Судова справа підлягає повторному автоматизованому розподілу у разі, якщо суддя, в провадженні якого перебувала судова справа, на момент повернення її із суду апеляційної чи касаційної інстанцій не працює в цьому суді або таку судову справу неможливо передати судді з підстав довготривалої відсутності судді з причин, зазначених у пункті 2.3.3. Засад.

2.3.49. Повторний автоматизований розподіл судових справ у визначених законодавством випадках (помилково визначена спеціалізація, неправильне налаштування табеля робочих днів суддів, відвід, самовідвід судді, недопустимість повторної участі судді в розгляді судової справи, у тому числі повторної участі судді в кримінальному провадженні, якщо він брав участь в цьому ж провадженні під час досудового розслідування, відсутність допуску або дозволу до роботи з документами, що містять інформацію з обмеженим доступом, припинення повноважень (закінчення п’ятирічного строку призначення судді вперше, досягнення 65-річного віку тощо)) здійснюється за письмовим розпорядженням керівника апарату суду (особи, яка виконує його обов’язки) згідно з додатком 7 до Положення, електронний примірник якого вноситься до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після його підписання.

2.3.50. Результатом повторного автоматизованого розподілу судової справи є протокол повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями, що автоматично створюється автоматизованою системою.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про повторний автоматизований розподіл судової справи між суддями. Звіт містить такі відомості: дата та час початку повторного автоматизованого розподілу; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація щодо визначення повноважень суддів; інформація про визначення головуючого судді (судді-доповідача) за випадковим числом; інформація про визначення складу колегії суддів; підстави проведення повторного автоматизованого розподілу; версія автоматизованої системи; час закінчення повторного автоматизованого розподілу; тривалість повторного автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про повторний автоматизований розподіл судової справи між суддями може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.3.51. Знеструмлення електромережі суду, вихід з ладу обладнання або комп’ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи та тривають понад п’ять робочих днів, відповідно до Положення фіксуються актами, складеними комісією під головуванням керівника апарату (особи, яка виконує його обов’язки), із зазначенням у них дати, часу настання та закінчення дії відповідних обставин, причин виникнення, заходів, вжитих для їх усунення.

Електронні примірники зазначених актів вносяться до автоматизованої системи не пізніше наступного робочого дня, що настає після усунення обставин.

Голова суду/в.о. голови суду проводить розподіл справ між суддями у випадку знеструмлення електромережі, виходу з ладу обладнання або комп’ютерних програм чи настання інших обставин, які унеможливлюють функціонування автоматизованої системи у наступному порядку:

а) із загального списку суддів суду, сформованого в алфавітному порядку, визначає суддів, які мають повноваження щодо розгляду судової справи та щодо яких відсутні підстави виключення з електронного табеля суду в частині авторозподілу справ, на момент визначення судді в порядку черговості;

б) за наявності обставин – передає судову справу раніше визначеному у судовій справі судді;

в) не пізніше наступного робочого дня після усунення вищевказаних обставин, до автоматизованої системи вноситься вся необхідна інформація із зазначенням у хронологічному порядку номеру та дати фактичного надходження кореспонденції (справ) до суду, а також інформації про її (їх) розподіл.

2.3.52. Автоматизований розподіл судових справ між суддями здійснюється невідкладно після налагодження роботи автоматизованої системи або на наступний робочий день після усунення зазначених у обставин.

2.3.53. У разі настання обставин, що унеможливлюють здійснення автоматизованого розподілу судових справ, які за законом мають розглядатися невідкладно з метою недопущення порушення конституційних прав громадян (судові справи, пов’язані з виборчим процесом чи референдумом, вирішення питання про обрання міри запобіжного заходу у виді взяття під варту, клопотання слідчого, прокурора про забезпечення кримінального провадження, клопотання про проникнення у житло, обшук чи огляд житла тощо) здійснюється в порядку, визначеному Засадами використання автоматизованої системи документообігу суду.

2.3.54. Визначити такі категорії справ, які відповідно до законодавства підлягають реєстрації та/або розгляду у неробочий час (надурочний час, вихідні та святкові дні):

а) клопотання про застосування або зміну запобіжного заходу, яке розглядається слідчим суддею, судом невідкладно, але не пізніше сімдесяти двох годин з моменту фактичного затримання підозрюваного, обвинуваченого або з моменту надходження до суду клопотання, якщо підозрюваний, обвинувачений перебуває на свободі, чи з моменту подання підозрюваним, обвинуваченим, його захисником до суду відповідного клопотання (ст.186 КПК);

б) клопотання про обшук, яке розглядається у суді в день його надходження за участю слідчого або прокурора (ст.234 КПК);

в) клопотання про арешт тимчасово вилученого майна, яке надійшло до суду в останній робочий день перед неробочим днем/неробочими днями (вихідні дні, святкові дні, відрядження, відпустка).

2.3.55. Не пізніше наступного робочого дня після усунення обставин, до автоматизованої системи вноситься передбачена Положенням інформація із зазначенням у хронологічному порядку номера та дати фактичного надходження кореспонденції до суду, а також інформація про її розподіл.

2.3.56. У разі визначення автоматизованою системою неможливості здійснення автоматизованого (повторного автоматизованого) розподілу судових справ, автоматизованою системою автоматично створюється протокол щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями.

Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про неможливість автоматизованого розподілу судових справ між суддями. Звіт містить такі відомості: дата та час початку автоматизованого розподілу; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про учасників судового процесу (кримінального провадження); інформація про визначення повноважень суддів; інформація про визначення головуючого судді (судді-доповідача) за випадковим числом; інформація про визначення складу колегії суддів (за наявності); підстави проведення повторного автоматизованого розподілу (за наявності); причини неможливості автоматизованого розподілу судових справ; версія автоматизованої системи; час закінчення автоматизованого розподілу; тривалість автоматизованого розподілу.

Доступ для коригування протоколу та звіту щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про неможливість автоматизованого розподілу судових справ між суддями може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.3.57. У разі усунення обставин, що унеможливлюють здійснення автоматизованого (повторного автоматизованого) розподілу судових справ, такий розподіл відбувається відповідно до вимог Положення.

2.4.1.   Після автоматичного розподілу судових справ автоматизованою системою, відповідальна особа суду не пізніше наступного робочого дня передає судові справи визначеному автоматизованою системою головуючому судді (судді-доповідачу).

2.4.2.   Інформація щодо процесуальних дій та судових рішень вноситься до автоматизованої системи відповідним користувачем автоматизованої системи.

2.5.1.   У випадках, визначених Кримінальним процесуальним кодексом України, Цивільним процесуальним кодексом України автоматизованою системою здійснюється автоматичне визначення присяжних для розгляду кримінальних проваджень, цивільних справ з числа осіб, які внесені до списку присяжних.

Присяжні визначаються шляхом випадкового відбору зі списку присяжних із додержанням принципу рівної ймовірності відбору.

2.5.2.   Якщо після виконання вимог, передбачених частинами першою – п’ятою статті 387 Кримінального процесуального кодексу України, присяжних залишилось менша кількість від необхідної для участі в судовому провадженні, автоматизованою системою визначаються основні та запасні присяжні з додержанням принципу рівної ймовірності відбору з числа присяжних, що не були звільнені або відведені від участі у судовому провадженні.

2.5.3.   У разі неможливості виконання основним присяжним своїх обов’язків або у разі його відводу (самовідводу) до участі у судовому провадженні залучаються запасні присяжні.

Основні присяжні визначаються автоматизованою системою із додержанням принципу рівної ймовірності відбору з числа запасних присяжних.

2.5.4.   Якщо після виконання вимог, передбачених частинами першою-п’ятою статті 387 Кримінального процесуального кодексу України, основних та запасних присяжних залишилось менша кількість від необхідної для участі в судовому провадженні, автоматизованою системою визначається добір присяжних зі списку присяжних, із додержанням принципу рівної ймовірності відбору, з числа присяжних, що не були звільнені або відведені від участі в судовому провадженні.

Загальна кількість присяжних має бути не меншою семи осіб з урахуванням кількості основних присяжних, що не були звільнені або відведені від участі у судовому провадженні.

Якщо після виконання вимог, передбачених частинами першою-п’ятою статті 387 Кримінального процесуального кодексу України, присяжних залишилось менша кількість від необхідної для участі в судовому провадженні, автоматизованою системою із списку присяжних добираються основні присяжні та визначаються два запасних присяжних із додержанням принципу рівної ймовірності відбору з числа присяжних, що не були звільнені або відведені від участі у судовому провадженні.

2.5.5.   Результатом визначення присяжних є протокол автоматичного визначення присяжних, що автоматично створюється автоматизованою системою.

2.5.6.   Одночасно з протоколом автоматизованою системою автоматично формується звіт про автоматичне визначення присяжних з числа осіб, які внесені до списку присяжних, в кількості не меншою шести осіб. Звіт містить такі відомості: дата та час початку визначення присяжних; єдиний унікальний номер судової справи; номер провадження (за наявності); категорія судової справи (за наявності); коефіцієнт складності судової справи (за наявності); інформація про загальний список присяжних; інформація щодо визначення присяжних за випадковим числом; версія автоматизованої системи; час закінчення визначення присяжних; тривалість автоматичного визначення присяжних.

Також автоматизованою системою автоматично формується звіт про визначення основних та запасних присяжних. Звіт містить такі відомості: дата та час початку визначення присяжних; єдиний унікальний номер судової справи; інформація про список визначених присяжних; інформація про визначення основних присяжних за випадковим числом; інформація про список присяжних, які залишились після визначення основних присяжних; інформація про визначення запасних присяжних за випадковим числом; версія автоматизованої системи; час закінчення визначення присяжних; тривалість автоматичного визначення присяжних.

У разі необхідності визначення основних присяжних з числа запасних присяжних автоматизованою системою автоматично формуються відповідні звіти.

Доступ для коригування протоколів та звітів щодо визначення основних та запасних присяжних автоматично блокується автоматизованою системою.

Доступ суддів до перегляду всіх протоколів та звітів щодо визначення основних та запасних присяжних автоматизованої системи не може бути обмежений.

Протокол визначення основних та запасних присяжних роздруковується, підписується та додається до матеріалів судової справи.

Звіт про визначення основних та запасних присяжних може бути роздрукований для службового використання в суді.

2.6.1.   У разі закінчення строку, встановленого для подання апеляційної  скарги, якщо така скарга не була подана, до автоматизованої системи вносяться відомості щодо набрання судовим рішенням законної сили. Відповідна інформація вноситься до автоматизованої системи користувачем відповідно до його функціональних обов’язків.

Суд зобов’язаний здійснювати контроль за своєчасним внесенням до автоматизованої системи відомостей про набрання судовим рішенням законної сили (у тому числі за результатами розгляду судом апеляційної чи касаційної інстанції) та направлення таких відомостей до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відомості про набрання судовим рішенням законної сили (у тому числі за результатами розгляду судом апеляційної чи касаційної інстанції) вносяться до автоматизованої системи відповідальною особою суду відповідно до її функціональних обов’язків, визначених керівником апарату суду.

Персональну відповідальність за організацію в суді своєчасного внесення до автоматизованої системи відомостей про набрання  судовим рішенням законної сили (у тому числі за результатами розгляду судом апеляційної чи касаційної інстанції), направлення таких відомостей до Єдиного державного реєстру судових рішень, несе керівник апарату суду.

2.6.2.   У суді до автоматизованої системи вносяться відомості про набрання судовим рішенням законної сили, які направляються до Єдиного державного реєстру судових рішень:

1) у разі ухвалення судового рішення, яке не може бути оскаржене, не пізніше наступного робочого дня після виготовлення та підписання повного тексту відповідного судового рішення;

2) у разі прийняття рішення за наслідками розгляду у письмовому провадженні – не пізніше наступного робочого дня після набрання судовим рішенням законної сили;

3) у разі закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано – не пізніше наступного робочого дня після набрання судовим рішенням законної сили.

2.7.1.   На виконання вимог чинного законодавства сторонам по справі надається інформація щодо дати надходження судової справи до суду, єдиного унікального номера судової справи, номера провадження (за наявності), прізвища учасників процесу, дати та часу призначення судової справи до розгляду, місця проведення судового засідання, дати розгляду судової справи, а також інформація про надходження апеляційних чи касаційних скарг, заяв про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами, заяв про перегляд судових рішень Верховним Судом та їх розгляду.

2.7.2.   Для отримання інформації у суді діє підсистема електронного довідника. Електронний довідник встановлюється для забезпечення оперативного надання інформації, зазначеної у підпункті 2.7.1. пункту 2.7. Засад.

2.7.3.   Видача копії судового рішення здійснюється відповідно до процесуального законодавства і Закону України «Про доступ до судових рішень».

2.7.4.   Виконавчий документ формується в автоматизованій системі та видається (надсилається) відповідно до чинного законодавства в роздрукованому вигляді (шляхом роздрукування оригіналу відповідного електронного документа суду).

 2.8.1.   Електронні примірники судових рішень та інших документів, виготовлених у суді, а також електронні примірники наказів керівника апарату суду щодо визначення функціональних обов’язків, прав користувачів автоматизованої системи, надання та позбавлення права доступу до неї (в тому числі визначення уповноважених осіб апарату суду, відповідальних за здійснення автоматизованого розподілу судових справ), розпоряджень керівника апарату суду щодо призначення повторного автоматизованого розподілу судових справ, наказів голови суду про відрядження (про скасування наказів про відрядження) суддів, рішень (витягів з рішень) зборів суддів, актів щодо знеструмлення електромережі суду, виходу з ладу сервера автоматизованої системи та інших умов, що впливають на функціонування автоматизованої системи відповідно до Положення та цих Засад, Протокол передачі судової справи раніше визначеному складу суду створюються в автоматизованій системі із застосуванням вбудованого редактору текстів з використанням спеціальних шаблонів, які передбачають використання відповідних полів вводу показників із переліку відомостей про судову справу (перелік показників передбачається змістом кожного окремого документа).

Електронний примірник кожного документа зберігається в автоматизованій системі в стані «Оригінал» та засвідчується ЕЦП особи, яка підписала цей документ.

Доступ для коригування зазначених документів автоматично блокується автоматизованою системою.

З метою ідентифікації документа та його швидкого пошуку в автоматизованій системі для кожного документа, автоматизованою системою автоматично формується унікальний ідентифікатор. Структура унікального ідентифікатора є такою: код бази даних суду, унікальний ідентифікатор документа в базі даних суду, тип документа та тип юрисдикції.

При роздруківці документа на кожній його сторінці автоматизованою системою автоматично зазначається штамп ЕЦП. Структура штампу ЕЦП є такою: автор підпису, дата підпису, ідентифікатор підпису.

У такий спосіб створюються оригінали електронних документів суду, які зберігаються в базі даних автоматизованої системи документообігу суду та надсилаються в автоматичному режимі до центральної бази даних автоматизованої системи.

2.8.2.   Електронна картка судової справи разом з електронними документами, що додані до картки судової справи, автоматично пересилаються до центральної бази даних автоматизованої системи не рідше одного разу на дві години.

2.9.1.   Оригінали електронних судових рішень, засвідчені ЕЦП, направляються до Єдиного державного реєстру судових рішень у порядку, визначеному Порядком ведення Єдиного державного реєстру судових рішень.

2.9.2.   Надсилання оригіналів електронних документів суду до державних реєстрів та інформаційних систем інших державних органів і установ здійснюється автоматизованою системою в автоматичному режимі відповідно до регламентів, затверджених спільними наказами Державної судової адміністрації України та відповідних державних органів і установ.

2.10.1. Автоматизована система забезпечує:

1) введення у повному обсязі первинних даних відповідно до переліку відомостей про судові справи відповідними користувачами автоматизованої системи;

2) перевірку в автоматичному режимі умов логічного контролю введених первинних даних відповідно до переліку відомостей про судові справи;

3) формування статистичних звітів в автоматичному режимі на підставі наявних даних в автоматизованій системі документообігу суду;

4) перевірку в автоматичному режимі умов логічного контролю статистичних звітів суду;

5) зведення статистичних звітів та іншої статистичної інформації в автоматичному режимі;

6) формування узагальнюючих та аналітичних показників в автоматичному режимі;

7) передачу та отримання офіційних статистичних звітів у межах автоматизованої системи документообігу суду:

8) від місцевих судів до територіальних управлінь ДСА України;

9) від місцевих та апеляційних судів до ДСА України та судів касаційної інстанції;

10) формування іншої оперативної статистичної звітності на підставі наявних даних в автоматизованій системі документообігу суду за будь-який період часу для отримання інформації про поточну ситуацію в суді з метою здійснення аналізу щодо підвищення продуктивності, ефективності та якості судових процедур.

2.10.2. Форми статистичної звітності та періодичність їх подання затверджуються наказами Державної судової адміністрації України.

2.10.3. Електронний примірник кожного статистичного звіту зберігається в автоматизованій системі в стані «Оригінал» та засвідчується ЕЦП уповноваженої особи суду.

Доступ для коригування зазначеного статистичного звіту автоматично блокується автоматизованою системою.

Для кожного статистичного звіту автоматизованою системою автоматично формується унікальний ідентифікатор.

У такий спосіб створюються оригінали електронних статистичних звітів, які надсилаються в автоматичному режимі до центральної бази даних автоматизованої системи.

2.11.1. До електронного архіву суду передаються усі відомості щодо розглянутих судових справ, які внесені до бази даних автоматизованої системи.

**III. Забезпечення безпеки автоматизованої системи та моніторинг її функціонування**

3.1.      Забезпечення захисту інформаційних ресурсів автоматизованої системи здійснюється шляхом застосування засобів і методів технічного захисту інформації, впровадження організаційних та інженерно-технічних заходів комплексної системи захисту інформації, спрямованих на недопущення блокування інформації, несанкціонованого доступу до неї, її модифікації або спотворення.

3.2.      Забезпечення цілісності та збереження інформаційних ресурсів автоматизованої системи здійснюється шляхом застосування відповідного програмного забезпечення і технічних ресурсів, комплексів, організаційних заходів.

3.3.      Для підтримки працездатності автоматизованої системи, моніторингу її функціонування, суд надсилає до адміністратора автоматизованої системи базу даних автоматизованої системи суду не пізніше наступного робочого дня після отримання від адміністратора автоматизованої системи відповідного запиту.

3.4.      Доручення адміністратора автоматизованої системи щодо порядку функціонування автоматизованої системи в суді є обов’язковими до виконання.

3.5.      Збори суддів за необхідності заслуховують керівника апарату суду з питань функціонування автоматизованої системи, стану розподілу судових справ з метою дотримання збалансованого навантаження суддів.

3.6.      Інформація щодо стану навантаження на кожного суддю є відкритою для суддів та не може бути обмежена.

**IV. Прикінцеві положення**

4.1. Засади використання автоматизованої системи документообігу суду набирають чинності з наступного дня, після дня їх затвердження зборами суддів.

4.2.    У разі внесення змін до Засад використання автоматизованої системи документообігу суду, збори суддів новим рішенням затверджують Засади використання автоматизованої системи документообігу суду у новій редакції, які вносяться до автоматизованої системи не пізніше робочого дня, що настає після проведення цих зборів.

4.3. **Положення підпунктів 2.3.31., 2.3.33., 2.3.36., 2.3.44., 2.3.51., 2.5.6. щодо роздрукування протоколів автоматизованого розподілу судової справи між суддями, автоматичного визначення складу колегії, автоматичного визначення слідчого судді, передачі судової справи раніше визначеному судді, повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями, щодо неможливості автоматизованого розподілу судових справ між суддями, визначення основних та запасних присяжних, не застосовуються у випадку прийняття суддею (суддею доповідачем) рішення про формування та зберігання судової справи в електронній/змішаній формі. Відповідні протоколи зберігаються як електронні документи.**